

# Sequential remembering and lived remembering in the flow of experience: a videographic study / Recuerdo secuencial y recuerdo vivido en el curso de la experiencia: un estudio videográfico

Himmler Olivares, Paloma Opazo, Daniela Sepúlveda & Carlos Cornejo

To cite this article: Himmler Olivares, Paloma Opazo, Daniela Sepúlveda & Carlos Cornejo (2015) Sequential remembering and lived remembering in the flow of experience: a videographic study / Recuerdo secuencial y recuerdo vivido en el curso de la experiencia: un estudio videográfico, Estudios de Psicología, 36:2, 451-480, DOI: [10.1080/02109395.2015.1029246](https://doi.org/10.1080/02109395.2015.1029246)

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/02109395.2015.1029246>



Published online: 21 May 2015.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 35



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)

## Sequential remembering and lived remembering in the flow of experience: a videographic study / *Recuerdo secuencial y recuerdo vivido en el curso de la experiencia: un estudio videográfico*

Himmbler Olivares<sup>a,b</sup>, Paloma Opazo<sup>a</sup>, Daniela Sepúlveda<sup>a</sup>, and Carlos Cornejo<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Pontificia Universidad Católica de Chile; <sup>b</sup>European University of Viadrina Frankfurt-Oder

(Received 13 March 2013; accepted 20 November 2013)

**Abstract:** During the last 30 years the discussion on memory and remembering has advanced from a strictly cognitive perspective to a broader view, involving the body in these processes. Thus, the present article aims to recover Henri Bergson's main ideas — published more than a century ago — emphasizing the tight relation between immediate experience, memory and bodily movements. First, contemporary perspectives on memory are reviewed. Afterwards, the results from a videographic study are presented, showing how deeply the body is engaged in the act of remembering. These results evidence the presence of two different ways of remembering: sequential and lively-experienced.

**Keywords:** memory; remembering; videography; bodily movements; Bergson

**Resumen:** Durante los últimos 30 años la discusión en torno al fenómeno de la memoria y el recuerdo ha transitado desde una perspectiva estrictamente cognitiva hacia una mirada más amplia, que involucra el rol del cuerpo en estos fenómenos. En ese marco, el presente artículo busca recuperar las ideas de Henri Bergson — planteadas hace más de un siglo — respecto al estrecho vínculo entre la experiencia inmediata, la memoria y los movimientos corporales. En primer lugar se realiza una revisión de las nociones actuales de memoria. Luego, se presentan los resultados de un estudio videográfico donde se observa empíricamente de que manera, y con qué intensidad, la corporalidad se vincula a la acción de recordar. Estos datos evidencian la existencia de dos tipos diferentes de organización de los recuerdos: secuencial y experiencial-vivencial.

**Palabras clave:** memoria; recuerdo; videografía; corporalidad; Bergson

---

English version: pp. 451–464 / *Versión en español:* pp. 465–478

References / *Referencias:* pp. 479–480

Translated from Spanish / *Traducción del español:* Liza D'Arcy

Authors' Address / *Correspondencia con los autores:* Himmbler Olivares, Escuela de Psicología, Pontificia Universidad Católica de Chile, Av. Vicuña Mackenna 4860, 7820436 Santiago, Chile. E-mail: [hgolivar@uc.cl](mailto:hgolivar@uc.cl)

During the last 30 years significant debate has grown around memory and remembering. Most criticisms have been directed towards cognitivist approaches, which given their theoretical limitations, ignore the social aspects of memory when developing their research programmes (Edwards & Middleton, 1987; Neisser, 1988). Thus, a way of understanding memory based on the metaphor of ‘storing’ information has emerged (Danziger, 2008; Mori, 2008). Likewise, the influence of information processing theories has resulted in an individualistic and rationalistic bias when addressing memory (Danziger, 2008; Middleton & Brown, 2005; Neisser, 1988; Shanon, 1993/2008). In practice, this has led to a type of research that seeks to measure individual storage capacity using abstract stimuli, in a similar pioneering manner that Ebbinghaus conducted his research in the nineteenth century (Wagoner, 2009). From this perspective, this manner of researching memory completely ignored the communicative aspects involved in the act of recall (Mori, 2008).

In this scenario, research into collective memory (Connerton, 1989; Misztal, 2003) and collective remembering (Wertsch, 2002, 2009) appears as alternative explanations. In the case of collective memory the influence of Maurice Halbwachs (1877–1945) is obvious; he proposed the concept during the second decade of the twentieth century. Halbwachs developed a sociological theory, influenced by Durkheim, in response to experimental approaches into the psychology of memory that had begun to be carried out in the late nineteenth century (Danziger, 2008; Middleton & Brown, 2005). In the case of collective remembering, the socio-historical approach was a decisive influence, and its main exponent was Lev Vygotsky, who, within his exploration of the role of cultural tools in the formation of psychological processes, conducted studies into the influence of cultural tools on memory. This work and its fundamental concepts are the basis of contemporary studies into collective memory.

One of the disciplines that have conducted most research into the field of collective memory is discursive psychology. During the 1980s, authors sought an alternative approach to memory, a response that differed from cognitive psychology (Edwards, Middleton, & Potter, 1992; Middleton & Brown, 2005). To this end, they recover Halbwachs’ theories on memory which is a group phenomenon (Edwards & Middleton, 1987; Edwards et al., 1992; Middleton & Brown, 2005). Memory and remembering are thus understood to be a performative phenomenon, that is, it is an act that is guided by linguistic interaction (Edwards et al., 1992; Middleton & Brown, 2005).

These studies show that in conversations joint construction of memories is done through a series of discursive strategies, such as argumentation, justification and persuasion (Edwards et al., 1992). At the same time, the authors evidence the existence of rhetorical order strategies such as summaries, elicitations, repetition and reformulations, which help to highlight key aspects within the shared experience of remembering in conversational situations (Mercer, 2000). In the same vein, it is evident that inferences occur within the conversations, which sequentially arrange the shared memories of the events (Edwards & Middleton, 1986; Middleton, 1997; Middleton & Brown, 2005).

In sociocultural approaches, the fundamental idea of the concept of collective remembering is that cultural tools play a constitutive role in the human psychological activity, which we call ‘memory’ (Wertsch, 2002, 2009). Assuming that it is possible to find partial and relatively coherent memories among participants of a social group, Wertsch (2009) notes that collective memory is distributed throughout the group, either in social terms, e.g., group interaction, or in instrumental terms, through cultural tools that are responsible for mediating remembering. Therefore, between the group and its participants on the one hand, and cultural tools on the other, there is a continuous activity from which collective memories arise.

Within the most common cultural tools there are narratives, understood as units of meaning which people use to arrange their experiences within a culture (Bruner, 1990). In the case of remembering, narratives constitute a kind of linguistic mediation for the collective remembering, to the extent that it provides frameworks for the memories of the group so that they follow a relatively common direction. Here, Wertsch (2002) makes a distinction between specific narratives and specific narrative templates. Among the former there are stories that are part of the social fabric, which refer to specific places and characters. The latter are characterized by a higher degree of abstraction, a group of narratives are collected from general functions that actors and stories develop within a frame. This concept suggests that this type of narrative shares some similarity with the notion of scheme proposed by Bartlett to study the process of memory.

The influence of Halbwachs’ work into studies of collective memory gave rise to criticism of the sociological bias of these approaches. The emphasis on group/social is a common problem for collective memory theories, and by extension, in discursive psychology (Misztal, 2003). In this sense Wertsch (2009) notes that these approaches seek to explain collective memory as a phenomenon that emerges from the group, where sociological bias places psychological phenomena at a social level as proposed by Halbwachs. A more appropriate way to study group phenomena and remembering, according to this author, is to emphasize that memories arise in the group as a product of mediation processes using cultural tools, which is what would distinguish contemporary approaches to collective remembering and collective memory.

Despite the contribution from cultural approaches, there are problems accounting for the personal and subjective aspects of remembering (Middleton & Brown, 2005; Ricoeur, 2004) underlying approaches to collective memory and collective remembering. The theory that memories are constructed through reflection of multiple group accounts is coherent. So is introducing cultural elements that guide the recall process, as that is an important part of the memory phenomenon and should be taken into account when it is being studied. However, the idea that all memories, even personal ones, arise in a social way requires further discussion. We intuitively believe that there is a personal dimension to memories, that they are not entirely determined by social aspects. It is essential to take an additional step towards understanding the relationship between social and individual aspects of memory and recall (Ricoeur, 2004). In this regard Henri Bergson’s ideas about personal and subjective experience of remembering are pertinent.

### Remembering, immediate experience and body movements according to Bergson

In the late nineteenth century, decades before work by Halbwachs and Vygotsky appeared, the early works of the French philosopher Henri Bergson (1859–1941) began to be published. These writings outline a phenomenology which includes, among other things, two fundamental issues for our study. First, Bergson thoroughly explored in detail the organization of an individual's immediate experience and publishes his study under the title *Time and Free Will: An Essay on the Immediate Data of Consciousness* (1886/1959). Second, Bergson developed a study that sought to establish the relationship between the materiality of immediate experience expressed through actions carried out with bodily movements and the immaterial nature of remembering. These ideas are part of the book *Matter and Memory*, published in 1896.

For Bergson, remembering is materializing the past into action. Remembering is a dynamic process where the person moves from the immaterial nature of memory to their own bodily movements of immediate experience. Bergson places what are called pure memories at the immaterial end of this process. These pure memories are those personal memories that are at such distance from the present time that they lack all those qualities that gave origin to the bodily action of immediate experience. During this process, qualitative intermediate units that articulate recalled experience and immediate experience emerge, called memory images. In these, pure memories thrive on the movements that the individual performs in the present, generating certain continuity of movement between the immediate experience and the content of memories. In order for the remembering process to continue, certain imitation movements that are part of the images of memories must coincide with the action movements that are occurring in the immediate experience, within the present of that moment, as a lived experience.

We become conscious of an act *sui generis* by which we detach ourselves from the present in order to replace ourselves, first, in the past in general, then, in a certain region of the past — a work of adjustment, something like the focusing of a camera. But our recollection still remains virtual; we simply prepare ourselves to receive it by adopting the appropriate attitude. Little by little it comes into view like a condensing cloud; from the virtual state it passes into the actual; and as its outlines become more distinct and its surface takes on colour, it tends to imitate perception (1912/1988, p. 133, emphasis in the original).<sup>1</sup>

Ultimately the remembering process, according to Bergson, is continuous bodily movements and actions during the course of immediate experience. In this dynamic process where all bodily movements point to a specific direction of the remembering experience, it is pertinent to ask whether these movements are organized around the subjective experience of the person who is remembering. In this sense Bergson describes in his *Essay* how subjective experience is organized around movement, with its own temporality and uniqueness. Two distinctions are crucial at this point: one that accounts for the organization of sequential or objective experience and another that accounts for subjective or lived organization.

The organization of sequential or objective experience is defined by a spatial-geometric conception of the relationship between psychological states. This organization of experience is sequential and quantifiable. When each of our psychological states occurs in space, the notion of quantification appears and, as a consequence, symbolic representation. Bergson alludes to clear and precise representations, such as counting or performing abstractions and analysis, when he describes this type of organization of experience (Bergson, 1888/1959). He also defines the connections or relationships between psychological states in terms of juxtaposition, a concept that determines a precise spatial relationship between two elements. Given that for Bergson space and movement are part of any description of immediate experience and of the organization of consciousness, in this case, both movement and time are understood to be phenomena placed in a space that is abstract but still capable of being measured. In summary, what can be seen in sequential organization is a homogeneous conception of human experience and all of its psychological states.

In the subjective and lived organization of experiences, an essentially qualitative organization emerges that completely disregards any element which involves abstraction. Bergson describes a heterogeneous concept of psychological states where the relationships between those states exist in terms of interpenetration and mutual solidarity. As a consequence of this, each psychological state occupies a certain time and place within the course of the individual's experience. The movements here assume a conception of mobility where each movement presents a qualitative relationship with the experience lived and felt. In the case of time there is temporality in this group of relationships between psychological states which places each moment in a time that is not measured, but which is experienced. This is what Bergson understands to be *pure duration*: 'Pure duration might well be nothing but a succession of qualitative changes, which melt into and permeate one another, without precise out lines, without any tendency to externalize themselves in relation to one another, without any affiliation with number' (1888/1910, p.104).

It is interesting that this deep sense of qualitative interpenetration of psychological states in the course of immediate experience harmoniously involves memory and remembering, as described by Bergson in the following example:

Pure duration is the form which the succession of our conscious states assumes when our ego lets itself live, when it refrains from separating its present state from its former states. [...] Nor need it forget its former states: it is enough that, in recalling these states, it does not set them alongside its actual state as one point alongside another, but forms both the past and the present states into an organic whole, as happens when we recall the notes of a tune, melting, so to speak, into one another. Might it not be said that, even if these notes succeed one another, yet we perceive them in one another, and that their totality may be compared to a living being whose parts, although distinct, permeate one another just because they are so closely connected? (1888/1910, p.100)<sup>1</sup>

Bergson then proposes a radical conception of the ongoing subjective experience, with time, mobility and qualitative relationships themselves. Usually, these relationships and the course they follow are, according to Bergson, affectively guided. To explore this idea, Bergson gives a detailed description of how the intensity of a particular affective state involves subjective organization such that it creates its own time, movements and organization of individual experience in it.

### **Fundamental problems**

In light of all these considerations regarding the role of immediate experience in remembering, the neglect of these issues shown by approaches to collective memory and recall is even more evident. This omission is summarized into two fundamental problems: the over-evaluation of verbal language in these theoretical approaches, which methodologically translates into that these studies are based almost exclusively on participants' verbal accounts. The second problem is a consequence of the first, namely, the minimal importance that these approaches give to bodily and gestural movements during the remembering process. The bias on linguistic-verbal aspects of discursive psychology makes studying experience as proposed by Bergson very difficult, as a dynamic and holistic conception of psychological phenomena underlies this concept which becomes obvious when we focus exclusively on verbal elements. According to Bergson, the symbolic substrate of language alienates experience from its dynamic aspects, making it necessary to study the phenomena during the course of its manifestation, not as an aggregate of static concepts. This means paying attention and care to the way in which remembering occurs within moments of time specific to those experiences, which can hardly be established a priori.

In general, neither discursive nor sociocultural approaches have included bodily/kinaesthetic aspects in their analysis (an important exception is the work conducted by Connerton (1989) who studied habits and their manifestation in the body). Middleton and Brown (2005) express this problem as follows, 'It would be difficult to argue that our analysis captured the "fluid" and "indivisible" nature of duration of which Bergson speaks so eloquently' (p. 100). The progress of experience arises from body movements and it is in these dynamic aspects where the possibility of memories becoming lived experience exists.

Bodily and kinaesthetic aspects have been extensively studied in the phenomenological tradition. In the first case, the emphasis is put on the memory itself, as it happens through the body (Casey, 1987). In approaches to body memory, the concept of memory-habit proposed by Bergson (1896/1959) tends to stand out when considering all aspects of body movements which are susceptible to being reproduced by the individual. Merleau-Ponty (1945/1997) also refers to habit by highlighting the existence of a motor intentionality that allows our lived body to perform certain actions, which are appropriate to the particular situation in the world at a given time in the experience. Latest classifications include the role of pain and trauma on the body through body memory (Fuchs, 2012).

Kinaesthetic aspects also have roots in human sciences. In descriptive phenomenology works conducted by Max Scheler (1922/2005), Theodor Lipps (1923) and others authors from the Philosophy of Life (*Lebensphilosophie*) movement in the late nineteenth century, we can find ideas about bodily movements and their relationship with affect and the deployment of psychic phenomena in time. In the contemporary scene, Sheets-Johnstone (2009) has written about the ‘primacy of movement’, emphasizing the idea that the origins of all living phenomena can be found in kinaesthetic aspects. This same author proposes the concept of kinaesthetic memory (Sheets-Johnstone, 2012), a memory on which lies the dynamic organization of movements made by the person in the world.

Empirically, there are few studies that analyse memories in terms of lived experience. In one of them, Mori (2008) compared memories of a journey in an unknown place in regards to whether it had been directly experienced or formed from a story of the journey made by someone else. Both these remembering experiences are qualitatively different and their main differences occur in the person’s specific organization of the account of the experience. In the case of the directly lived experience, descriptions of actions and movements are highlighted, in addition to specific claims about exploring objects. In the indirectly lived experience, people organize their story depending on the verbal information and general knowledge associated with the recall experience. Thus, the different experiences produced different organizations of memories.

In this paper the experience lived by the person who recalls is studied using Henri Bergson’s ideas. First, we will take the concepts of the subjective organization of consciousness at an immediate experience level. Second, we will consider Bergson’s theory of memory the arrival of memories to an immediate experience in terms of bodily movements. By emphasizing the emergence of memories throughout the course of immediate experience, we intend to give special attention to the role that bodily movements have on the recall process.

## **Methodology**

### ***Participants***

Two people participated in this study. They were undergraduate students from the Pontificia Universidad Católica de Chile. Before the experiments were carried out the participants were asked to read and sign an informed consent approved by the *comité de ética de la Comisión Nacional de Ciencia y Tecnología de Chile* (Chilean ethics committee of the National Commission on Science and Technology) (CONICYT). The chosen subjects participated for payment.

### ***Procedure***

A videographic study (Goodwin, 2003) was carried out which involved two different recording stages, a conversation stage and an interview stage. In the first stage participants were asked to hold a conversation, guided by questions adapted from the Fast Friends questionnaire (Aron, Melinat, Aron, Vaollone, &



Bator, 1997). Topics covered included general subjects, such as their families, education, hobbies and holiday places, among others. The protocol included a question about the earthquake that occurred in Chile in February 2010. The interactions lasted for 20 minutes.

After the interaction, each participant was interviewed separately to analyse what they remembered about the conversation they had previously had. The interview questions were: ‘What do you remember about what your partner told you?’; ‘What did they say in regards to the question about the earthquake?’ The interviews were recorded with HD, Mini DV video cameras. The interviews lasted approximately four minutes.

The videos of the interviews were digitized for analysis purposes and the aforementioned questions on remembering were transcribed. A detailed description of the respondents’ movements and gestures while they responded was noted. The system used as reference for the transcriptions was that used by Jefferson (2004) in conversation analysis.

## Results

The following is the verbal transcript for each case and two figures with image sequences which emphasize the participants’ bodily movements. All participants signed an informed consent form regarding the use of the images taken for this report.

### *Case 1*

The following transcript shows one of the respondents recalling part of their partner’s personal experience of the earthquake that occurred on 27 February 2010 in Chile.

[00:02:41:28] Umm::: yes,  
 [00: 02: 42: 43] it happened to her in Santiago=  
 [00: 02: 44: 06]=<she had just switched the TV off  
 [00: 02: 45: 49] after watching Gran Pez,  
 [00: 02: 47: 43] Umm:::  
 [00: 02: 48: 60] <and she thought that (.) her(.),  
 [00: 02: 50: 16]> after switching the T.V. off <  
 [00: 02: 50: 88] it was her dog that was in bed  
 [00: 02: 52: 93] scratching, · ahhh  
 [00: 02: 54: 25]> but that, everything started moving <  
 [00: 02: 56: 07] Uh hh (.) But aft.<  
 [00: 02: 57: 02] when she tried to (.)  
 [00: 02: 57: 58] like make the dog stop with her feet,  
 [00: 02: 58: 99] <she didn’t find it>.  
 [00: 03: 00: 74] (.) Aahh, she didn’t find the dog.  
 [00: 03: 02: 51]> And she began to get it<that it was =  
 [00: 03: 03: 66]=>The earthquake <  
 [00: 03: 04: 59]::: Aaand::: that was when her mother came in,

[00: 03: 06: 12]> her mother and her: father entered the room, <  
 [00:03:07:67] Aaaaand::: (.) I think they hugged  
 [00: 03: 09: 92] And things began to fall  
 [00: 03: 11: 10] (.) And then um::: and  
 [00: 03: 12: 38] they went through the earthquake there:::  
 [00: 03: 13: 51] when it stopped

Figure 1 shows a segment of the transcript where the respondent organizes his remembering experience sequentially. It can be seen that the verbal expressions are a result of a predominance of reflection and sequential organization. These expressions are carried out quickly and are almost superimposed into their discourse (see verbal transcript, line 11). They are accompanied by rapid and successive bodily movements using both hands (Figure 1a), indicative of the physical bodily effort the person is making to organize their experience. Subsequently, repeated movements can be seen, made with their right arm and hand (Figure 1b). These show the action of looking for the dog with their feet inside the bed which supposedly caused the movements, perceived by the person recalling the experience. Finally, the respondent stops the movement (Figure 1c) and reduces the speed of speech. This change seems to contain a certain confusion caused by not having found the dog and by the fact that the perceived movements actually come from an earthquake.

The next segment corresponds to a multidimensionally organized recall experience (Figure 2), the fear the person experiences in the story along can be seen through the bodily movements that are expressed while imitating the earthquake situation. Figure 2a shows part of the movement made with arms and hands towards the body, which match the description of the moment the respondent's partner encounters her family. Subsequent to that the respondent shows the sudden fall of things that are a result of the earthquake with their body (Figure 2b). The

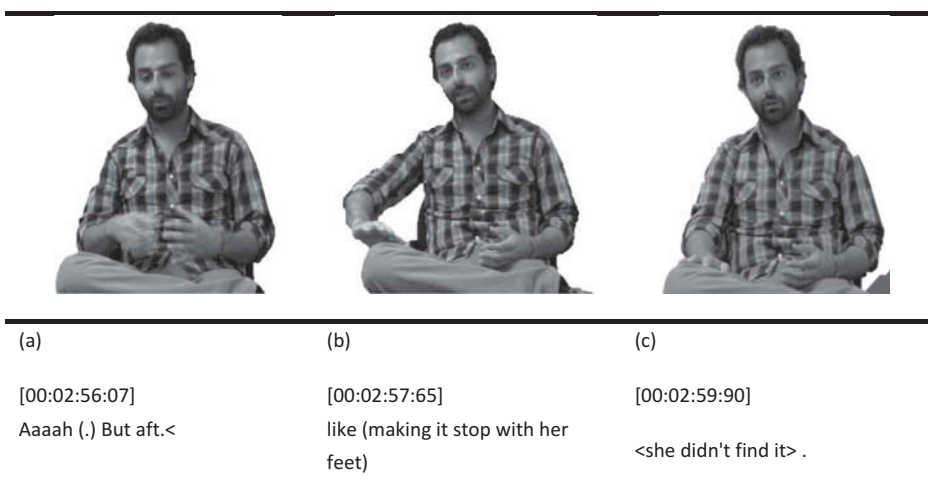


Figure 1. Expressions of sequential remembering organization.

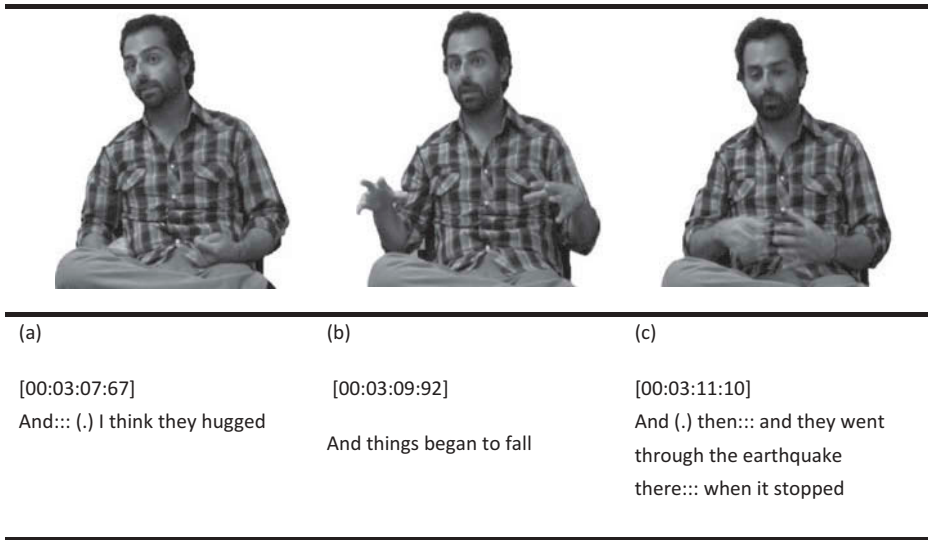


Figure 2. Expressions of lived experience of remembering.

final image shows the moment the earthquake finishes. His whole body then moves downwards, which is understood as a sign of releasing his body tension, in addition to showing objects falling from the earthquake itself (Figure 2c).

### Case 2

[00:02:16:22] He was close, on the sea shore (0.7)  
 [00:02:18:78] With his girlfriend <(.) who is Swedish  
 [00:02:20:97] and had never:::  
 [00:02:23:04] <Never experienced(.)  
 [00:02:23:77] even a tremor  
 [00:02:25:94] Then (0.6)  
 [00:02:27:30] They went to see if something had happened to the car  
 [00:02:30:18] His girlfriend was in shock  
 [00:02:31:63] And:::the lady from the place told them to  
 [00:02:34:77] take the car and:::  
 [00:02:36:90] And they decided to stay up in the hills in case something happened  
 [00:02:38:82] something with the sea  
 [00:02:39:37] <And that's what they did.  
 [00:02:41:02] And his girlfriend was in absolute shock =  
 [00:02:42:44] = because it went from 0 to  
 [00:02:43:91] eight point (1.0) <eight>.

In this sequence, we can see how reflection initially predominates the organization of the respondent's experience and how gestures and bodily movements are limited. Short pauses are also observed (Figures 3a and 3b). Gradually, affect

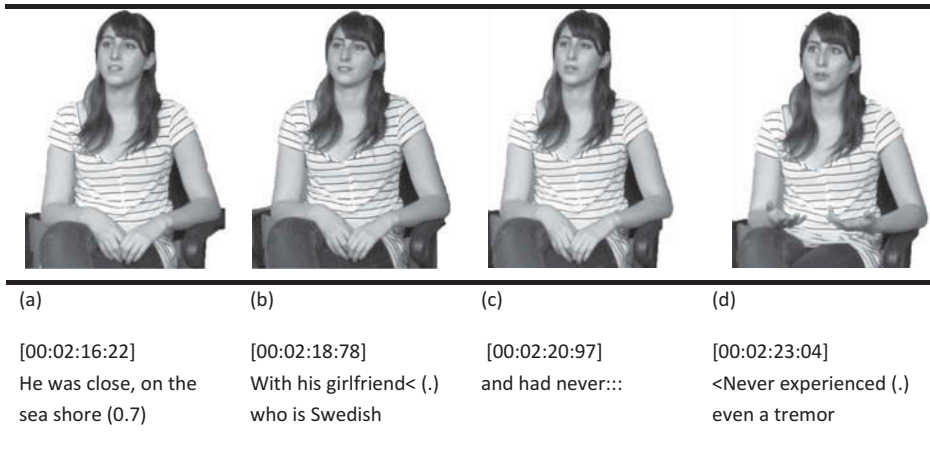


Figure 3. Expressions of sequential remembering and lived remembering.

predominates the respondent’s experience. Her speech increases and she then shows denial with movements of her head (Figure 3c). She then sharply opens her eyes and drops her hands, as if showing the falling of the objects during the earthquake (Figure 3d). The respondent ends by vividly remembering the fact that her partner had never experienced an earthquake and felt very afraid.

In the next segment (Figure 4) one can see that the respondent organizes her experience sequentially. The story shows two key moments: the lady suggesting the couple take the car and the couple’s ascent up the hill. First we can see

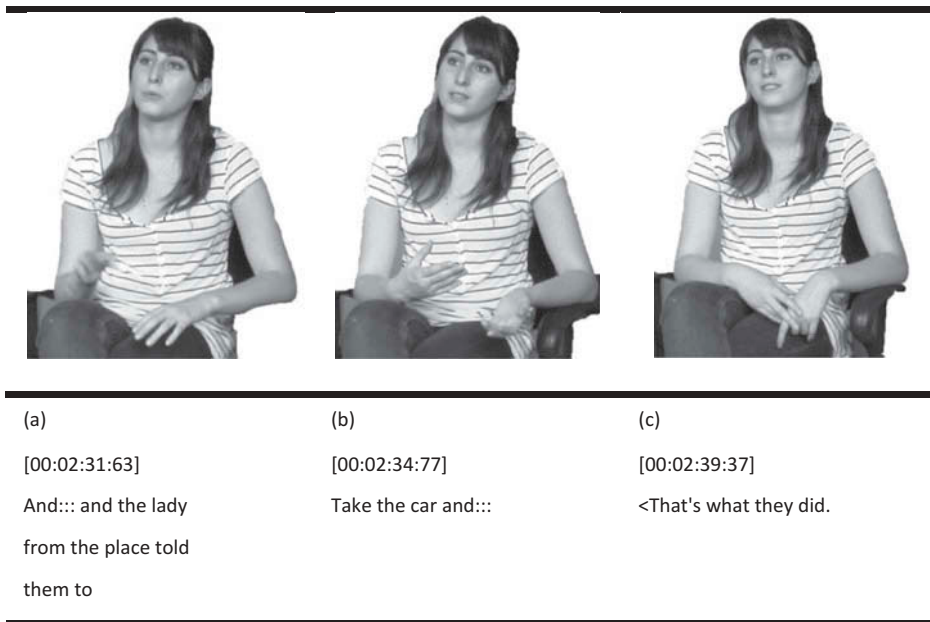


Figure 4. Expressions of sequential remembering organization.

gestures that attempt to show the direction taken by the story protagonists (Figure 4a). A movement made with her hand towards the right accompanied by a more subtle body movement in the same direction (Figure 4b) can also be seen. This movement symbolizes the action of the protagonists moving which the respondent is remembering. Finally, there is a bodily movement, specifically the torso and shoulders, downwards, suggesting the completion of the event, i.e., the completion of the ascent up the hill (Figure 4c). It should also be noted that throughout the entire sequence not many facial expressions are observed.

## Discussion

The results show a transition between two different ways of organizing experience during recall. On the one hand we can observe a type of sequential organization of the event being recalled. In linguistic terms, there are enumerations and adverbs. In this case bodily movements segment or enumerate part of the vicariously lived experience. In this mode, gestures that enumerate or suggest actions or iconic gestures are evident, and they are all associated with reflexive processes.

The results also show another type of organization, closely linked to the experience of the respondent when they were recalling their partner's story. In this case, bodily movements are organized holistically around the emotions their partner are experiencing. A progressive and organized increase in bodily movements can be seen on the face and in the body, as Bergson described when he referred to the subjective organization of experience (Bergson, 1888/1959).

The two different types of recall do not occur in isolation: when the person recalls, they move between a type of sequential organization and the experience lived. This result coincides with the description given by Bergson regarding the course of experience, in terms of intermediate states (1888/1959) corresponding to transit states that occur during the course of immediate experience and which allow, during its unfolding, the person to transit between predominantly intellectual-sequential activity and predominantly affective-subjective activity. Our results are consistent with descriptions by Bergson in regards to placing an emphasis on the importance of both modes to organize experience, without it being possible to set precise limits or a hierarchical relationship between them.

The results of our analysis also show that there are qualitative differences in bodily movements that accompany a particular way of recalling. In the case of experiential sequential organization, movement suggests sequence, such as markings in space, enumerations and others. All these movements shape a kind of objectified experience that seeks to be precise and have defined boundaries.

In the case of experiential sequential organization, bodily movements are a holistic marker of the person's psychological state. To the extent that the more the person is involved with the experience lived the more these bodily movements increase. Our results also show that during the course of subjective or lived experiential organization, sudden movements appear which usually suggest greater emotional intensity of the experience. Some examples of this particular kind of movement are opening of eyes and hands, among others. It is very

important to note that such movements occur in progress and together. If they are considered in isolation, it is difficult to see the particular kind of lived experience that Bergson was trying to explain.

An important issue that emerges from the results is the role of verbal language in the organization of experience. Our observations call into question studies into the course of consciousness that emphasize only verbal or discursive terms, as is typically conducted by discursive psychology. According to our results, when verbal language is taken as a starting point, only the sequential organization of experience can be accessed. However, when the phenomenon is studied from bodily movements, the lived experience of the person who recalls can also be observed, in addition to their sequential organization.

Studying psychological phenomena in discursive terms is certainly a contribution towards understanding it in its social dimension. However, ignoring the body dimension that underlies linguistic aspects neglects acknowledging the experiential dimension of the person who recalls. In fact, in this study we realized that by using movement as the starting point, different ways of organizing experience appear. Such distinctions are invisible if only the verbal transcripts of those events are acknowledged and analysed. The limitations of research conducted using only verbal data encounter similar issues raised by Bergson's criticism towards language as a whole: according to Bergson, behind any symbolic aspect lies a notion of space that imposes on consciousness juxtaposed and sequential relationships, sectioning the course of experience such that the unity of all its elements is only possible in geometric space.

Bergson's view of language resonates with those who study body movements in contemporary philosophy. By using kinaesthesia as a base for cognition, Sheets-Johnstone (2009) states that the origin of all human experience is the body, which in its most basic condition is devoid of language. Bergson's radical anti-symbolic thesis is obviously heavily criticized by proponents of phenomenology (e.g., Cassirer, 1957; Zahavi, 2008, 2010). For the purposes of our study, it is important to demonstrate that it is possible to appreciate aspects of experience that are beyond discourse when movement is emphasized.

Another important conclusion is that the two types of memories studied have a temporality in themselves. In the case of experiential sequential organization, the uses of adverbs of time and gestures that serially arrange bodily experience predominate. According to Bergson this is equivalent to understanding time objectively, such as when we measure time. When measuring time we measure the duration of everything that happens qualitatively. The result is a clear and precise sequence of length, uprooted from the stream of consciousness that gives life to experience. Conversely, in the organization of the experience, the person is involved in their own and particular experience at each moment during its manifestation. This idea coincides with the definition Bergson gave of pure duration as a succession and interpenetration of qualitative changes that are inextricably linked. In the examples of subjective organization reviewed, people show certain movements and verbal expressions that are organized around what is lived. There is no attempt to sequentialize the experience, or to organize a story so to make it more understandable to the conversation partner. Rather,

the person shows a specific and particular time that does not follow objective parameters.

In future research, it would be of interest to study what happens to the organization of experience during recall from the point of view of its origins. This would equate to moving one step further in the research we present in this article. Along with studying both types of organization of experience of the respondent while they recall the story, it is also important to consider how that experience was generated in interaction with their partner. This would open the way to studying interactional bodily phenomena (such as body synchrony or imitation) and how its manifestation is related to the particular way the person who recalls organizes the experience.

### Note

1. Henri Bergson quotes used in the English version of this article were taken from these references: Bergson, H. (1912/1988) *Matter and Memory*. New York: Zone Books; and Bergson, H. (1888/1910): *Time and free will*. London: George Allen & Unwin Ltd.

## **Recuerdo secuencial y recuerdo vivido en el curso de la experiencia: un estudio videográfico**

En los últimos 30 años se ha formado un importante debate en torno a la memoria y el recuerdo. Las principales críticas han sido dirigidas a las aproximaciones cognitivistas, que dadas sus limitaciones teóricas, han omitido aspectos sociales de la memoria en su programa de investigación (Edwards & Middleton, 1987; Neisser, 1988). De esta manera, ha predominado una forma de entender la memoria centrada en la metáfora del ‘almacenamiento’ de información (Danziger, 2008; Mori, 2008). Asimismo, la influencia de las teorías de procesamiento de la información ha traído consigo un marcado sesgo individualista y racionalista en el abordaje de la memoria (Danziger, 2008; Middleton & Brown, 2005; Neisser, 1988; Shanon, 1993/2008). En la práctica, esto ha conducido a un tipo de investigación que busca mensurar la capacidad individual de almacenamiento haciendo uso de estímulos abstractos, al modo como pioneramente lo realizara Ebbinghaus en el siglo XIX (Wagoner, 2009). Desde esta perspectiva, la forma de estudiar el recuerdo abandonó por completo aspectos comunicativos implicados en el acto de recordar (Mori, 2008).

En este escenario aparecen como alternativas explicativas la investigación en memoria colectiva (Connerton, 1989; Misztal, 2003) y recuerdo colectivo (Wertsch, 2002, 2009). En el caso de los trabajos sobre memoria colectiva se percibe la influencia de Maurice Halbwachs (1877–1945), quien propuso el concepto durante la segunda década del siglo XX. Halbwachs plantea una teoría sociológica, influida por Durkheim, en respuesta a las aproximaciones experimentales que la psicología de la memoria había comenzado a desarrollar a fines del siglo XIX (Danziger, 2008; Middleton & Brown, 2005). En el caso del recuerdo colectivo, resulta decisiva la influencia del enfoque socio-histórico, y su principal exponente: Lev Vigotsky, quién en su preocupación por explicar el rol de los instrumentos culturales en la formación de los procesos psicológicos, realizó estudios acerca de la influencia de herramientas culturales en el recuerdo. Estos trabajos y sus fundamentos son la base de los estudios contemporáneos sobre recuerdo colectivo.

Una de las disciplinas que más trabajos ha realizado en el ámbito de la memoria colectiva es la psicología discursiva. Durante los años 1980, sus autores buscaron plantear un enfoque alternativo en memoria, distinto al proveniente de la psicología cognitiva (Edwards, Middleton, & Potter, 1992; Middleton & Brown, 2005). Para tal efecto, recuperan la premisa de Halbwachs sobre la memoria entendida como un fenómeno grupal (Edwards & Middleton, 1987; Edwards et al., 1992; Middleton & Brown, 2005). La memoria y el recuerdo son



entendidas, entonces, como un fenómeno performativo, vale decir, como una práctica guiada por aspectos propios de la interacción lingüística (Edwards et al., 1992; Middleton & Brown, 2005).

Los mencionados trabajos muestran que en las conversaciones la construcción conjunta del recuerdo se efectúa a través de una serie de estrategias discursivas, tales como la argumentación, la justificación y la persuasión (Edwards et al., 1992). Al mismo tiempo, los autores muestran la existencia de estrategias de orden retórico, tales como recapitulaciones, elicitaciones, repeticiones y reformulaciones, que ayudan a destacar aspectos clave dentro de la experiencia compartida del recuerdo en situaciones de conversación (Mercer, 2000). En la misma línea, se evidencia que dentro de las conversaciones, se producen inferencias que permiten organizar secuencialmente el recuerdo compartidos de acontecimientos (Edwards & Middleton, 1986; Middleton, 1997; Middleton & Brown, 2005).

En el caso de los enfoques socioculturales, la idea fundamental del concepto de recuerdo colectivo es que las herramientas culturales juegan un rol constitutivo en la actividad psicológica humana que llamamos 'memoria' (Wertsch, 2002, 2009). Partiendo del supuesto de que es posible encontrar recuerdos parciales y relativamente coherentes entre los participantes de un grupo social cualquiera, Wertsch (2009) señala que la memoria colectiva se encuentra distribuida en el grupo, ya sea en términos sociales i.e., la interacción grupal, o en términos instrumentales, a través de herramientas culturales encargadas de mediar el recuerdo. Existe, por lo tanto, entre el grupo y sus participantes por un lado, y las herramientas culturales por otro, una permanente actividad partir de la cual el recuerdo colectivo surge pertinentemente a la actividad del grupo.

Dentro de las herramientas culturales más comunes se encontrarían las *narrativas*, entendidas como unidades de significado a partir de las cuales las personas organizan su experiencia dentro de una cultura (Bruner, 1990). En el caso del recuerdo, las narrativas constituyen un modo de mediación lingüística del recuerdo colectivo, en la medida que ofrecen marcos de referencia para que los recuerdos del grupo confluyan en una dirección relativamente común. En este sentido, Wertsch (2002) realiza una distinción entre narrativas específicas (*specific narratives*) y marcos de narrativas esquemáticos (*specific narrative templates*). Dentro de las primeras se encuentran las historias que forman parte del tejido social, que hacen alusión a lugares y personajes específicos. Las segundas se caracterizan por tener un mayor grado de abstracción, que les permite reunir un grupo de narrativas en torno funciones generales que los actores y las historias llevan a cabo dentro de una trama. En este último sentido es que este tipo de narrativas comparte cierta similitud con la noción de esquema propuesta por Bartlett para estudiar el proceso de recuerdo.

La influencia de la obra de Halbwachs en los estudios sobre memoria colectiva, dio origen a críticas que apuntaban al sesgo sociológico de estos enfoques. El énfasis en lo grupal/social es un problema común a las teorías sobre memoria colectiva, y por extensión, a la psicología discursiva (Misztal, 2003). En este sentido Wertsch (2009) señala que estos enfoques buscan explicar la memoria

colectiva como un fenómeno que surge del grupo, donde el sesgo sociológico pone un fenómeno psicológico a nivel social tal como lo propusiera Halbwachs. Una forma más adecuada de estudiar los fenómenos grupales y el recuerdo, según este mismo autor, consiste en señalar que los recuerdos surgen en el grupo producto de procesos de mediación con instrumentos culturales, que es lo que distinguiría los enfoques de recuerdo colectivo y memoria colectiva contemporáneos.

A pesar del aporte proveniente de los enfoques culturales, tanto en los enfoques sobre memoria colectiva como de recuerdo colectivo subsisten problemas para dar cuenta de los aspectos personales y subjetivos del recuerdo (Middleton & Brown, 2005; Ricoeur, 2004). La premisa de que los recuerdos se construyen a través de la reflexión en torno a múltiples relatos grupales resulta coherente. También lo es introducir elementos culturales que guían el proceso de recordar, pues es parte importante del fenómeno del recuerdo y debe ser considerado para su adecuada comprensión. Sin embargo, la idea de que todos los recuerdos, incluso los personales surgen de esa manera, requiere de una discusión más acabada. De forma intuitiva, comprendemos que hay una dimensión personal del recuerdo, que no se encontraría determinada en su totalidad por aspectos sociales. Es indispensable dar un paso adicional para comprender la relación presente entre los aspectos sociales e individuales de la memoria y el recuerdo (Ricoeur, 2004). En este sentido resulta pertinente tomar algunas ideas sobre la dimensión personal y subjetiva de la experiencia de recordar provenientes de Henri Bergson.

### **Recuerdo, experiencia inmediata y movimientos corporales en Bergson**

En las postrimerías del siglo XIX, décadas antes que los trabajos de Halbwachs y Vigotsky, aparecen los primeros trabajos publicados por el filósofo francés Henri Bergson (1859–1941). En estos escritos se esboza una fenomenología propia que contempla, entre otras cosas, dos asuntos fundamentales para nuestro estudio. En primer lugar, Bergson realiza un minucioso estudio sobre la organización de la experiencia inmediata en la persona, publicado con el título *Ensayo sobre los datos inmediatos de la conciencia* (1886/1959). En segundo lugar, Bergson desarrolla un estudio que busca establecer la relación entre la materialidad de la experiencia inmediata plasmada en la acción desplegada en los movimientos corporales y la naturaleza inmaterial del recuerdo. Estas ideas forman parte del libro *Materia y Memoria*, publicado en 1896.

Para Bergson, recordar es lograr que el pasado se materialice en acción. Recordar es un proceso dinámico en el que la persona transita desde el orden inmaterial de la memoria hasta los movimientos corporales propios de la experiencia inmediata. En el extremo inmaterial de este proceso, Bergson sitúa a los denominados *recuerdos puros*, vale decir aquellos recuerdos personales que poseen tal distancia respecto al tiempo presente que carecen de todas aquellas cualidades que le dieron origen en la acción corporal de la experiencia inmediata. En el proceso aparecen unidades cualitativas intermedias que articulan experiencia

recordada y experiencia inmediata, llamadas *recuerdos imágenes*. En estos últimos el recuerdo puro se nutre de los movimientos que la persona realiza en el presente, generando cierta continuidad de movimiento entre la experiencia inmediata y el contenido del recuerdo. Para que el proceso de recordar continúe es necesario que ciertos movimientos de imitación que forman parte de los *recuerdos imágenes* logren coincidir con los movimientos de las acciones que se están desplegando en la experiencia inmediata, dentro del presente de ese momento, como experiencia vívida.

Tenemos conciencia de un acto *sui generis* por el cual nos desplazamos del presente para volvernos a colocar primero en el pasado en general, luego en cierta región del pasado: trabajo de tanteo análogo a la puesta a punto de un aparato fotográfico. Pero nuestro recuerdo queda todavía en el estado virtual; nos disponemos así simplemente a recibirlo, adoptando la actitud apropiada. Poco a poco, aparece como una nebulosidad que se condensase; de virtual pasa a estado actual; y a medida que sus contornos se bosquejan y que su superficie se colorea, tiende a imitar la percepción (Bergson, 1959, p. 327).

En definitiva el proceso de recordar, se da, según Bergson, en el incesante devenir de los movimientos corporales y la acción en el curso de la experiencia inmediata. En este proceso dinámico donde todos los movimientos corporales apuntan a una dirección determinada de la experiencia del recuerdo, resulta pertinente preguntarse si estos movimientos se organizan en torno a la experiencia subjetiva de la persona que recuerda. En este sentido Bergson describe en su *Ensayo* el modo en que la experiencia subjetiva se organiza en torno al movimiento, con una temporalidad y singularidad que le son propias. Dos distinciones son fundamentales en este punto: una que da cuenta de la organización de la experiencia secuencial u objetiva y otra que da cuenta de la organización subjetiva o vivida.

La organización secuencial u objetiva de la experiencia se define por una concepción espacial-geométrica de relación entre los estados psicológicos. Esta organización de la experiencia es secuencial y cuantificable. Al situar cada uno de nuestros estados psicológicos en el espacio, aparece la noción de cuantificación y, como consecuencia, la representación simbólica. Bergson hace alusión a representaciones claras y precisas, tales como contar o realizar abstracciones y análisis, cuando describe este tipo de organización de la experiencia (Bergson, 1888/1959). También define las conexiones o relaciones entre los estados psicológicos en términos de yuxtaposición, un concepto que determina una relación espacial precisa entre dos elementos. Dado que para Bergson el espacio y el movimiento forman parte de cualquier descripción que se hace de la experiencia inmediata y de la organización de la conciencia, en este caso, tanto el movimiento como el tiempo se entienden cómo fenómenos puestos en un espacio abstracto que, no obstante, es susceptible de ser medido. En síntesis, lo que se evidencia en la organización secuencial es una concepción homogénea de la experiencia humana y sus estados psicológicos.

En la organización subjetiva y vivida de la experiencia se advierte una organización esencialmente cualitativa, que prescinde por completo de cualquier

elemento que involucre abstracción. Bergson describe una concepción heterogénea de los estados psicológicos, donde sus relaciones entre sí se encuentran dadas en términos de interpenetración y solidaridad mutua. Como consecuencia de lo anterior, cada uno de los estados psicológicos ocupa un determinado tiempo y lugar dentro del curso de la experiencia de la persona. Los movimientos aquí suponen una concepción de movilidad donde cada movimiento presenta una relación cualitativa con la experiencia vivida y el afecto. En el caso del tiempo, hay una temporalidad en todo este conjunto de relaciones entre estados psicológicos que pone a cada momento un tiempo que no es medido, sino que es más bien *vivido*. Esto es lo que Bergson entiende como duración pura ‘Una sucesión de cambios cualitativos que se funden, que se penetran, sin contornos precisos, sin ninguna tendencia a exteriorizarse los unos con los otros, sin ningún parentesco con el número’ (1888/1959, p. 116).

Resulta interesante destacar que este profundo sentido de interpenetración cualitativa de los estados psicológicos en el curso de la experiencia inmediata involucra armónicamente la memoria y el recuerdo, tal como Bergson lo describe en el siguiente ejemplo:

La duración completamente pura es la forma que toma la sucesión de nuestros estados de conciencia cuando nuestro yo se deja vivir, cuando se abstiene de establecer una separación entre el estado presente y los estados anteriores [...] No hay necesidad tampoco de olvidar los estados anteriores: basta que al recordarse de ellos no los yuxtaponga al estado actual como un punto a otro punto, sino que los organice con él, como ocurre cuando recordamos, fundidas por decirlo así en el todo, las notas de una melodía. ¿No podría decirse que, aunque estas notas se suceden, las percibimos sin, embargo las unas en las otras, y que su conjunto es comparable a un ser viviente, cuyas partes, a pesar de ser distintas, se penetran por el efecto mismo de su solidaridad? (Bergson, 1888/1959, p. 114)

Bergson propone entonces una concepción radical sobre la experiencia subjetiva en curso, con un tiempo, movilidad y relaciones cualitativas propias. Usualmente, estas relaciones y su curso se encuentran guiadas, según lo apunta Bergson, por el afecto. Para esto Bergson hace una detallada descripción de cómo la intensidad de un estado afectivo determinado involucra la organización subjetiva de modo tal que hace en ella su tiempo, sus movimientos y su organización de la experiencia particulares.

### **Problemas fundamentales**

A la luz de todas estas consideraciones respecto al rol de la experiencia inmediata en el recuerdo, resulta aún más evidente el descuido de estos aspectos por parte de los enfoques sobre memoria y recuerdo colectivo. Esta omisión se resume en dos problemas fundamentales: la sobrevaloración del lenguaje verbal en estas aproximaciones teóricas, que se traduce metodológicamente en que esos estudios se basan casi exclusivamente en los relatos verbales de los participantes. El segundo problema es consecuencia del

anterior, a saber, la escasa consideración que estos enfoques otorgan al movimiento corporal y gestual durante el proceso de recordar. El sesgo sobre los aspectos lingüístico-verbales de la psicología discursiva torna muy difícil estudiar el curso de la experiencia según lo propone Bergson, pues a este concepto subyace una concepción dinámica y holística de los fenómenos psicológicos que es obviada al focalizarnos exclusivamente en los elementos verbales. De acuerdo a Bergson, el sustrato simbólico del lenguaje, aleja a la experiencia de sus aspectos dinámicos, por lo que es necesario estudiar los fenómenos en el curso de su manifestación y no como un agregado de conceptos estáticos. Esto implica poner atención y cuidado en la manera en que transcurre el recuerdo dentro de momentos de tiempo particulares de la experiencia, los cuales difícilmente pueden ser establecidos a priori.

En general ni los enfoques discursivos ni los socio-culturales han incluido los aspectos corporales/kinestésicos en sus análisis (una importante excepción es el trabajo de Connerton (1989) acerca de los hábitos y su manifestación en el cuerpo). Middleton y Brown (2005) expresan este problema de la siguiente manera ‘Sería muy difícil plantear que nuestro análisis capture la naturaleza “fluida” e “indivisible” de la duración acerca de la cual Bergson habla con tanta elocuencia’ (p. 100, traducción de los autores). El progreso de la experiencia surge a partir de los movimientos y es en estos aspectos dinámicos donde reside la posibilidad que los recuerdos se conviertan en experiencia vivida.

En la tradición fenomenológica los aspectos corporales y kinestésicos han sido ampliamente estudiados. En el caso de primeros, el énfasis se encuentra puesto en el recuerdo tal y como sucede a través del cuerpo (Casey, 1987). En los enfoques sobre memoria corporal suele distinguirse la idea de memoria-hábito propuesta por Bergson (1896/1959), para dar cuenta de todos aquellos aspectos de movimiento que están en el cuerpo y que son susceptibles de reproducidos por la persona. También Merleau-Ponty (1945/1997) hace alusión al hábito señalando la existencia que una intencionalidad motora que permite, a nuestro cuerpo vivido, performar determinadas acciones de forma pertinente a la situación particular en el mundo en un momento determinado de la experiencia. Clasificaciones más recientes incluyen en papel del dolor y el trauma en el cuerpo a través de la memoria corporal (Fuchs, 2012).

Los aspectos kinestésicos también poseen un largo arraigo en las ciencias humanas. Ya en los trabajos en fenomenología descriptiva de Max Scheler (1922/2005) o Theodor Lipps (1923) y otros autores del movimiento de la Filosofía de la Vida (*Lebensphilosophie*) a finales del siglo XIX, es posible encontrar ideas relativas a los movimientos corporales y su relación con el afecto y el despliegue en el tiempo de los fenómenos psíquicos. En la escena contemporánea, Sheets-Johnstone (2009) por ejemplo ha hablado de la ‘primacía del movimiento’, subrayando la idea que la totalidad de los fenómenos vivos, encuentran su origen en aspectos kinestésicos. La misma autora propone el concepto de memoria kinestésica (Sheets-Johnstone, 2012), una memoria que tiene sobre su base la organización dinámica de los movimientos que realiza la persona en el mundo.

En términos empíricos, pocos son los trabajos que estudian el recuerdo en términos de experiencia vivida. En uno de ellos, Mori (2008) comparó el recuerdo del recorrido de un lugar desconocido según si éste haya sido vivido de forma directa, o bien a partir del relato del recorrido hecho por otra persona. Ambas experiencias de recuerdo son cualitativamente distintas y sus principales diferencias se dan en la organización específica del relato de la experiencia de la persona. En el caso de la experiencia vivida directamente, se destacan descripciones de acciones y sus movimientos, además de afirmaciones específicas sobre exploración de objetos. En la experiencia vivida indirectamente, las personas organizan su relato en torno a la información verbal y al conocimiento general asociado a la experiencia de recuerdo. De esta forma, las diferentes experiencias producen distintas organizaciones del recuerdo.

En el presente trabajo se estudiará la experiencia vivida de la persona que recuerda a partir de las ideas de Henri Bergson. Por una parte, tomaremos las ideas sobre organización subjetiva de la conciencia en el nivel de la experiencia inmediata. Por otra, consideraremos su teoría de la memoria de Bergson en la llegada de los recuerdos a la experiencia inmediata en términos de movimientos corporales. Al enfatizar el surgimiento de los recuerdos en el curso de la experiencia inmediata, pretendemos poner especial cuidado en el papel que los movimientos corporales tienen en el proceso de recordar.

## **Metodología**

### ***Sujetos***

Dos personas participaron en este estudio. Corresponden a estudiantes de pregrado de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Previo a los registros, se les solicitó a los participantes leer y firmar un consentimiento informado aprobado por el comité de ética de la Comisión Nacional de Ciencia y Tecnología de Chile (CONICYT). A los sujetos convocados se les ofreció un almuerzo como agradecimiento por su participación.

### ***Procedimiento***

Se realizó un estudio videográfico (Goodwin, 2003), que consideró dos momentos de registro, una fase de conversación y otra de entrevista. En la primera fase se les solicitó a los participantes sostener una conversación, guiada por preguntas adaptadas del cuestionario Fast Friends (Aron, Melinat, Aron, Vaollone, & Bator, 1997). Los temas tratados abarcaron temas amplios, tales como su grupo familiar, estudios, hobbies, lugares de sus vacaciones, entre otros. Dentro del protocolo, se incluye una pregunta acerca del terremoto ocurrido en Chile durante febrero de 2010. La duración aproximada de las interacciones fue de 20 minutos.

Posterior a la interacción, cada participante fue entrevistado por separado para indagar sobre lo que recordaba de la conversación que sostuvo previamente. Las preguntas de la entrevista fueron ‘¿Qué es lo más recuerdas de lo que te contó tu compañero/a?’ y ‘¿Qué te dijo en la pregunta sobre el terremoto?’ Las entrevistas

se grabaron con cámaras de video HD Mini DV. La duración de las entrevistas fue de cuatro minutos aproximadamente.

Los videos de las entrevistas fueron digitalizados para efectos del análisis, y posteriormente se transcribieron las dos preguntas de recuerdo arriba señaladas. Luego se realizó una descripción detallada de los movimientos y la gestualidad de los entrevistados en cada momento de sus respuestas. Para las transcripciones se utilizó como referencia el sistema utilizado en análisis conversacional por Jefferson (2004).

## Resultados

A continuación se presenta para cada caso una transcripción del contenido verbal y dos figuras con secuencias de imágenes donde destacan los movimientos corporales de los participantes. Todos los participantes aceptaron en el consentimiento informado el uso de las imágenes en este reporte.

### Caso 1

La siguiente transcripción muestra a una de las personas entrevistadas recordando parte de la experiencia del terremoto del 27 de Febrero 2010 en Chile vivida por su interlocutor.

[00:02:41:28] Eeh::: si,  
 [00:02:42:43] que ella lo pasó en Santiago=  
 [00:02:44:06] =<que acababa de apagar la tele  
 [00:02:45:49] después de ver el Gran Pez,  
 [00:02:47:43] eeh:::  
 [00:02:48:60] <y que pensó que (.) su(.),  
 [00:02:50:16] >después de apagar la tele<,  
 [00:02:50:88] que era su perra la que estaba en la cama  
 [00:02:52:93] rascándose, ·hhh  
 [00:02:54:25] >por eso se empezó a mover todo<  
 [00:02:56:07] Eeeh (.) Pero desp<  
 [00:02:57:02] cuando trató de (.)  
 [00:02:57:58] como de hacerla parar con los pies,  
 [00:02:58:99] <no la encontró>.  
 [00:03:00:74] Eehh(.), no encontró a la perra.  
 [00:03:02:51] >Y ahí empezó a cachar< que era =  
 [00:03:03:66] =>El terremoto<  
 [00:03:04:59] Yyy::: ahí llegó su mamá,  
 [00:03:06:12] >entraron a la pieza su mamá y su: papá,<  
 [00:03:07:67] Y::: (.) creo que se abrazaron  
 [00:03:09:92] Y se empezaron a caer las cosas  
 [00:03:11:10] Y (.) después eh::: y  
 [00:03:12:38] pasaron el terremoto ahí:::  
 [00:03:13:51] cuando paró



Figura 1. Expresiones de organización secuencial del recuerdo.

La [Figura 1](#) muestra un segmento de la transcripción en el que la persona organiza su experiencia de recuerdo de forma secuencial. Se evidencian expresiones verbales propias del predominio reflexivo y de la organización secuencial. Estas expresiones se realizan rápidamente, quedando casi superpuestas en el habla (ver transcripción verbal, línea 11). A nivel corporal, son acompañadas por movimientos rápidos y sucesivos realizados con ambas manos ([Figura 1a](#)), indicativos del esfuerzo corporal con el que la persona está organizando su experiencia. Posteriormente, se visualizan movimientos repetidos realizados con el brazo y la mano derecha ([Figura 1b](#)). Estos muestran la acción de buscar con los pies dentro de la cama a la perra que supuestamente era la causante de los movimientos percibidos por la persona recordada. Finalmente, la persona detiene el curso de movimientos ([Figura 1c](#)), y reduce la rapidez del habla. Este cambio parece estar dado por un cierto desconcierto provocado por no haber encontrado a la perra y de que los movimientos percibidos tendrían como origen el terremoto.

El siguiente segmento corresponde a un recuerdo organizado de forma multidimensional ([Figura 2](#)), se aprecia en el relato el miedo vivido intensamente por la persona, con un conjunto de movimientos corporales que se expresan a partir de la situación del terremoto. En la [Figura 2a](#) se observa parte de los movimientos hacia el cuerpo con los brazos y manos, pertenecientes a la descripción del momento del encuentro entre la interlocutora y su familia. Luego, la persona con su cuerpo muestra la caída súbita de cosas propia del movimiento telúrico ([Figura 2b](#)). La imagen final muestra el momento de término del terremoto. El cuerpo en su conjunto desciende, lo que se entiende como un signo de liberación de tensión corporal, además de mostrar la caída de los objetos propia del terremoto ([Figura 2c](#)).



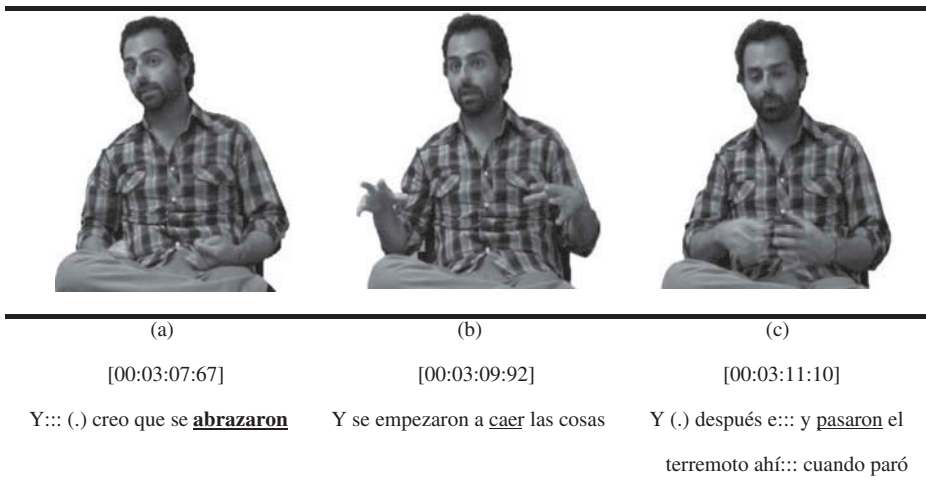


Figura 2. Expresiones de experiencia vivida del recuerdo.

### Caso 2

[00:02:16:22] Él estaba al lado, en la orilla del mar (0.7)  
 [00:02:18:78] Con su polola<sup>1</sup>< (.) que era de Suecia  
 [00:02:20:97] y nunca había:::  
 [00:02:23:04] <Nunca había vivido (.)  
 [00:02:23:77] un temblor ni siquiera  
 [00:02:25:94] Entonces (0.6)  
 [00:02:27:30] Salieron a ver si le había pasado algo al auto  
 [00:02:30:18] Su polola estaba en shock  
 [00:02:31:63] Y::: y la señora del lugar les dijo que  
 [00:02:34:77] agarraran el auto y:::  
 [00:02:36:90] Y fueran a dormir a los cerros por si algo pasaba  
 [00:02:38:82] algo con el mar  
 [00:02:39:37] <Y eso hicieron.  
 [00:02:41:02] Y su polola estaba en shock absoluto =  
 [00:02:42:44] = porque paso del 0 al  
 [00:02:43:91] ocho coma (1.0) <ocho>.

En esta secuencia, se observa como en un comienzo predomina la reflexión en la organización de la experiencia de la persona, en los cuales la gestualidad y los movimientos corporales que se observan son limitados. También se observan pausas breves (Figuras 3a y 3b). Gradualmente, es el afecto el que predomina en la experiencia de la persona. Esta incrementa la velocidad de su habla, para después realizar elocuentemente movimientos de negación con la cabeza (Figura 3c). Posteriormente, abre marcadamente los ojos y deja caer sus manos, como si éstas estuviesen mostrando la caída de objetos propia de un terremoto (Figura 3d). La persona termina por recordar vívidamente el hecho de

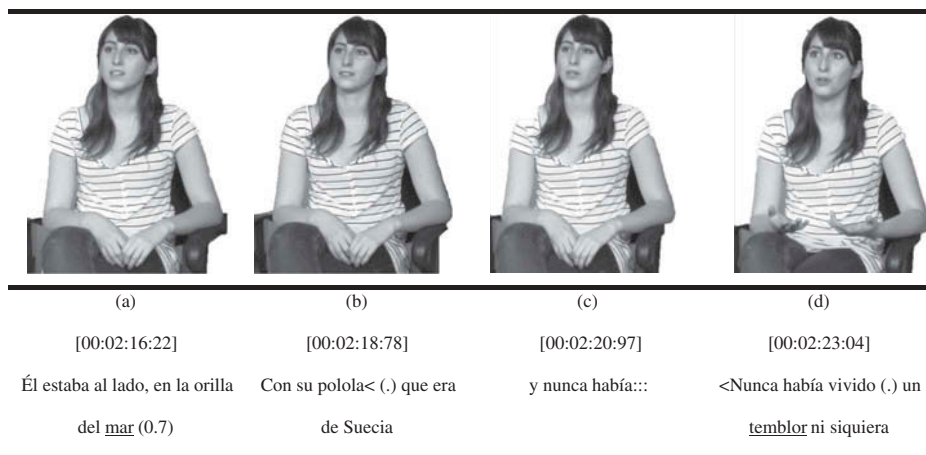


Figura 3. Expresiones de recuerdo secuencial y recuerdo vivido.

que la pareja de su interlocutor nunca había vivido un terremoto y que experimentó mucho miedo.

En el siguiente segmento (Figura 4) es posible apreciar que la persona organiza su experiencia secuencialmente. El relato muestra dos momentos clave: La sugerencia de la señora de tomar el auto y la acción de subir el cerro. En primer lugar se observan gestos que intentan marcar la orientación de los protagonistas del

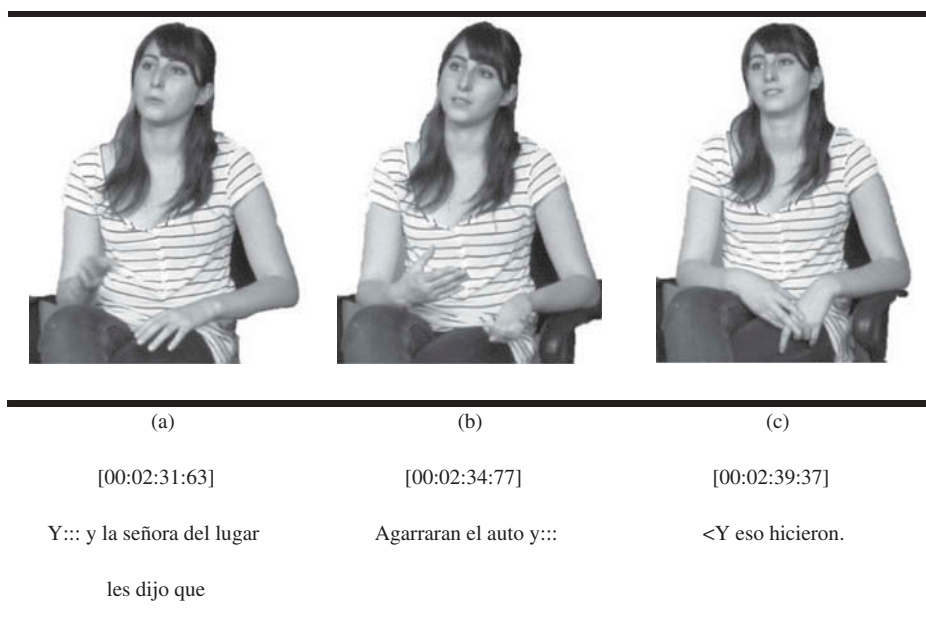


Figura 4. Expresiones de organización secuencial del recuerdo.

relato (Figura 4a). Se aprecia además un movimiento realizado con la mano orientada hacia la derecha, acompañado por un movimiento más sutil del cuerpo en la misma dirección (Figura 4b). Este movimiento señala la acción de desplazarse que la persona está recordando. Finalmente, hay un movimiento del cuerpo, específicamente el tronco y los hombros, hacia abajo, que sugiere la culminación del episodio, es decir, el cumplimiento de la acción de trasladarse (Figura 4c). Cabe señalar además que en el conjunto de la secuencia, se observa menor expresividad en el rostro.

## Discusión

Los resultados evidencian una transición entre dos modos diferentes de organizar la experiencia en el recuerdo. Por una parte se aprecia un tipo de organización secuencial del evento recordado. En términos lingüísticos, aparecen enumeraciones y adverbios de tiempo. Los movimientos corporales, en este caso, segmentan o enumeran parte de la experiencia vicariamente vivida. En este modo se evidencian gestos que enumeran o sugieren acciones o gestos icónicos, todos estos asociados a fenómenos de índole reflexiva.

Los resultados muestran además otro tipo de organización, ligada estrechamente a la experiencia vivida de la persona al momento de recordar el relato ajeno. En este caso, los movimientos corporales se organizan holísticamente en torno al afecto que la persona está experimentando. Se aprecia un incremento progresivo y organizado de los movimientos corporales en el rostro y en el cuerpo, tal como lo describe Bergson al referirse a la organización subjetiva de experiencia (Bergson, 1888/1959).

Ambos tipos de recuerdo no ocurren aisladamente: cuando la persona recuerda transita entre un tipo de organización secuencial y de experiencia vivida. Este resultado coincide con la descripción realizada por Bergson sobre el curso de la experiencia, en términos de estados intermedios (1888/1959) correspondientes a estados de tránsito que se dan en el curso de la experiencia inmediata y que permitirían, en su despliegue, que la persona transite entre actividad con predominio intelectual-secuencial y actividad con predominio afectivo-subjetivo. Nuestros resultados coinciden con las descripciones de Bergson en cuanto a subrayar la importancia de ambos modos de organizar la experiencia, sin que sea posible establecer límites precisos ni relaciones jerárquicas entre una y otra.

Los resultados de nuestro análisis también muestran que existen diferencias cualitativas en los movimientos corporales que acompañan un determinado modo de recordar. En el caso de la organización experiencial secuencial, los movimientos sugieren precisamente secuencia, tales como marcas en el espacio, enumeraciones u otros. Todos estos movimientos dan forma a un tipo de experiencia objetivable, que busca ser precisa, con límites definidos.

En el caso de la organización experiencial subjetiva, los movimientos corporales son un marcador holístico del estado psicológico de la persona. En la medida que la persona se involucra con la experiencia vivida, estos movimientos se incrementan en el cuerpo. Nuestros resultados también muestran que, en el

curso de la organización experiencial subjetiva o vivida, aparecen movimientos súbitos que usualmente sugieren mayor intensidad afectiva de la experiencia vivida. Algunos ejemplos de este tipo particular de movimiento son apertura de los ojos, apertura de las manos, entre otros. Es muy importante considerar que este tipo de movimientos ocurren en progreso y en conjunto. Si se consideran de forma aislada, será difícil ver en ellos un tipo particular de experiencia vivida como la que intenta mostrar Bergson.

Una cuestión importante que se desprende de los resultados es el rol del lenguaje verbal en la organización de la experiencia. Nuestras observaciones ponen en cuestionamiento el estudio del curso de la conciencia en términos únicamente verbales o discursivos, tal como típicamente lo realizan las investigaciones en psicología discursiva. Según nuestros resultados, cuando el lenguaje verbal se toma como punto de partida, es posible acceder solamente a la organización secuencial de la experiencia. No obstante, cuando se estudia el fenómeno a partir de los movimientos corporales, es posible observar también la experiencia vivida de la persona que recuerda, además de acceder a su organización secuencial.

Estudiar los fenómenos psicológicos en términos discursivos es ciertamente un aporte a la comprensión de su dimensión social. Sin embargo, la omisión de la dimensión corporal que subyace a los aspectos lingüísticos, descuida la dimensión experiencial de la persona que recuerda. De hecho, en este estudio damos cuenta que al tomar como punto de partida al movimiento, aparecen diferentes formas de organización de la experiencia. Tales distinciones son invisibles si se atiende y analiza exclusivamente las transcripciones verbales de los mismos eventos. Las limitaciones de las investigaciones realizadas a partir de datos verbales, son similares a las críticas hechas por Bergson al lenguaje en su conjunto, pues según Bergson, detrás cualquier aspecto simbólico subyace una noción de espacio que impone a la conciencia relaciones de yuxtaposición y secuencia, seccionando el curso de la experiencia de modo tal que la unidad de todos sus elementos sólo es posible en el espacio geométrico.

La visión Bergsoniana del lenguaje tiene resonancia en quienes estudian los movimientos corporales en filosofía contemporánea. Sheets-Johnstone (2009), al poner como basamento de toda cognición a la kinestesia, afirma que el origen de toda experiencia humana es el cuerpo, que en su condición más básica está desprovisto de lenguaje. La radicalidad de la tesis anti-simbólica de Bergson cuenta, obviamente, con abundantes críticas provenientes desde la misma fenomenología (e.g., Cassirer, 1957; Zahavi, 2008, 2010). Para efectos de nuestro estudio, resulta de mucho valor demostrar que es posible apreciar aspectos de la experiencia que están más allá de lo verbal cuando se pone de relieve el movimiento.

Otra conclusión importante es que los dos tipos de recuerdos estudiados tienen una temporalidad propia. En el caso de la organización experiencial secuencial, predomina el uso de adverbios de tiempo y de gestos que ordenan serialmente la experiencia corporal. Según Bergson esto equivale a entender el tiempo objetivamente, tal como sucede cuando medimos el tiempo. Al realizar la medición del

tiempo, extraemos de la duración todo aquello que transcurre de forma cualitativa. El resultado es una secuencia clara y precisa de duración, desarraigada del flujo de conciencia que da vida a la experiencia. Contrariamente, en la organización de la experiencia vivida, existe un involucramiento de la persona con su experiencia propia y particular en cada instante de su manifestación. Esta idea coincide con la definición que Bergson hace de la duración pura como una sucesión e interpenetración de cambios cualitativos indisolublemente relacionados entre sí. En los ejemplos de organización subjetiva revisados, las personas evidencian ciertos movimientos y expresiones verbales que se organizan alrededor de lo vivido. No aparece un intento de secuencializar la experiencia, como tampoco de organizar un relato de modo de hacerlo más entendible para el interlocutor. Más bien la persona muestra un tiempo propio y particular que no obedece a cánones objetivos.

Resulta de interés estudiar en investigaciones futuras que sucede con la organización de la experiencia en el recuerdo desde el punto de vista de su génesis. Esto equivale a dar un paso adicional a la investigación que mostramos en este artículo. Junto con estudiar ambos tipos de organización de la experiencia de la persona mientras recuerda, resulta indispensable estudiar cómo se generó dicha experiencia en la interacción con un otro. Esto abre camino a estudiar fenómenos corporales interaccionales (tales como la sincronía corporal o la imitación) y cómo su manifestación está relacionada con la forma particular de organización de la experiencia de la persona mientras recuerda.

### **Acknowledgements / Agradecimientos**

This research was funded by FONDECYT (Chile) through Project No. 1100863 awarded to Carlos Cornejo. We would like to thank the members of the Laboratory of Language, Interaction and Phenomenology at the Pontificia Universidad Católica de Chile, Department of Psychology. We would also like to thank Pilar Bianchi, Miguel Ibaceta and Felipe Maldonado for their contribution in the collection and systematization of data used in this article. Himmber Olivares has a CONICYT doctoral scholarship. / *Esta investigación fue financiada gracias a FONDECYT (Chile) a través del proyecto No. 1100863 asignado a Carlos Cornejo. Agradecemos a los miembros del Laboratorio de Lenguaje, Interacción y Fenomenología (LIF), de la Escuela de Psicología, Pontificia Universidad Católica de Chile. También agradecemos a Pilar Bianchi, Miguel Ibaceta y Felipe Maldonado, por su contribución en la recogida y sistematización de los datos que se utilizaron en este artículo. Himmber Olivares es Becario Conicyt.*

### **Disclosure statement**

No potential conflict of interest was reported by the author(s) / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

### **Nota**

1. La palabra ‘*polola*’ (usada coloquialmente en Chile) hace referencia a ‘*novia*’.

**References / Referencias**

- Aron, A., Melinat, E., Aron, E., Vaollone, R., & Bator, R. (1997). The experimental generation of interpersonal closeness: A procedure and some preliminary findings. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *23*, 363–377. doi:10.1177/0146167297234003
- Bergson, H. (1959). *Obras escogidas*. Madrid: Aguilar.
- Bruner, J. (1990). *Acts of meaning*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Casey, E. S. (1987). *Remembering: A phenomenological study*. Bloomington, IN: Indiana University Press.
- Cassirer, E. (1957). *Philosophy of symbolic forms* (Vol. 3). New Haven, CT: Yale University Press.
- Connerton, P. (1989). *How societies remember*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Danziger, K. (2008). *Marking the mind: A story of memory*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Edwards, D., & Middleton, D. (1986). Joint remembering: Constructing an account of shared experience through conversational discourse. *Discourse Processes: A Multidisciplinary Journal*, *8*, 177–204.
- Edwards, D., & Middleton, D. (1987). Conversation and remembering: Bartlett revisited. *Applied Cognitive Psychology*, *1*, 77–92. doi:10.1002/acp.2350010202
- Edwards, D., Middleton, D., & Potter, J. (1992). Toward a discursive psychology of remembering. *The Psychologist*, *5*, 56–60.
- Fuchs, T. (2012). The phenomenology of body memory. In S. Koch, T. Fuchs, M. Summa, & C. Müller (Eds.), *Body memory, metaphor and movement* (pp. 9–22). Philadelphia, PA: John Benjamins.
- Goodwin, C. (2003). Frame Grabbing. Unedited document.
- Jefferson, G. (2004). Glossary of transcript symbols with an introduction. In G. Lerner (Ed.), *Conversation analysis* (pp. 13–31). Amsterdam: John Benjamins.
- Lipps, T. (1923) *Los fundamentos de la estética*. Madrid: Daniel Jorro Editor.
- Mercer, N. (2000). *Words and Minds: How we use language to think together*. London: Routledge.
- Merleau-Ponty, M. (1945/1997). *Fenomenología de la percepción*. Barcelona: Península.
- Middleton, D. (1997). The social organization of conversational remembering: Experience as individual and collective concerns. *Mind, Culture and Activity*, *4*, 71–85. doi:10.1207/s15327884mca0402\_2
- Middleton, D., & Brown, S. (2005). *The social psychology of experience*. London: Sage.
- Misztal, B. (2003). *Theories of social remembering*. Philadelphia, PA: Open University Press.
- Mori, N. (2008). Styles of remembering and types of experience: An experimental investigation of reconstructive memory. *Integrative Psychological and Behavioral Science*, *42*, 291–314. doi:10.1007/s12124-008-9068-5
- Neisser, U. (1988). New vistas in the study of memory. In U. Neisser, & E. Winograd (Eds.), *Remembering reconsidered* (pp. 1–10). Cambridge: Cambridge University press.
- Ricoeur, P. (2004). *Memory, history, forgetting*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Scheler, M. (2005). *Esencia y formas de la simpatía*. Salamanca: Sígueme.
- Shanon, B. (1993/2008). *The presentational and presentational: An essay on cognition and the study of mind*. Charlottesville, USA: Imprint academic.
- Sheets-Johnstone, M. (2009). *The primacy of movement*. Amsterdam: John Benjamin Publishing Company.
- Sheets-Johnstone, M. (2012). Kinesthetic memory: Further critical reflections and constructive analyses. In S. Koch, T. Fuchs., M. Summa, & C. Müller (Eds.),

- Body memory, metaphor and movement* (pp. 43–72). Philadelphia, PA: John Benjamins.
- Wagoner, B. (2009). The experimental methodology of constructive microgenesis. In J. Valsiner, P. Molenaar, M. Lyra, & N. Chaudhary (Eds.), *Dynamic process methodology in the social and developmental sciences* (1st ed, pp. 99–121). New York, NY: Springer.
- Wertsch, J. (2002). *Voices of collective remembering*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Wertsch, J. (2009). Collective memory. In P. Boyer, & J. Wertsch (Eds.), *Memory in mind and culture* (pp. 117–137). Cambridge: Cambridge University Press.
- Zahavi, D. (2008). *Subjectivity and selfhood, investigating the first-person perspective*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Zahavi, D. (2010). Life, thinking and phenomenology in early Bergson. In M. Kelly (Ed.), *Bergson and phenomenology* (pp. 118–133). New York, NY: Palgrave MacMillan.